VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej (nr 81)**

z dnia 28 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 81)

28 maja 2014 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2401);

– rozpatrzenie przedstawionego przez ministra obrony narodowej sprawozdania dotyczącego ilości, wartości oraz przeznaczenia zrealizowanych w 2013 roku dostaw uzbrojenia, sprzętu wojskowego, części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych niezbędnych dla zapewnienia właściwego funkcjonowania i wyposażenia sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej kierowanych do działań poza granicami państwa lub wykonujących takie działania, dla których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 10 września 1999 r. o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (druk nr 2172);

– omówienie propozycji tematów co do spraw i problemów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych NIK w 2015 r.;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w MON, **Tomasz Szymanik** p.o. prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej oraz kmdr **Wiesław Banaszewski** zastępca przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Łukasz Grabaryk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Właściwie są to dwa posiedzenia Komisji, proszę państwa. Bardzo proszę o dyscyplinę obrad, bo o godz. 13:30 jest drugie posiedzenie Komisji w sprawie zakładów w Grudziądzu. Są to dwa różne posiedzenia Komisji.

Chciałem bardzo serdecznie przywitać pana ministra Mroczka, pana ministra Macieja Jankowskiego, prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej pana Tomasza Szymanika. Jest pan prezes. Witamy. Witam komandora Wiesława Banaszewskiego przedstawiciela Konwentu Dziekanów. Witam pana komandora.

Proszę państwa, ponieważ porządek jest już rozdany, ja rozumiem, że nie ma uwag do porządku. Proszę o zamknięcie drzwi, bo rzeczywiście przeszkadza nam ten hałas z korytarza. Rozumiem, że porządek został przyjęty.

W takim razie przystępujemy do jego realizacji. W pkt 1 mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 2401. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Właściwie tutaj nie ma dyskusji. W tej sytuacji nie ma dyskusji. Jeżeli państwo posłowie pozwolą, to ja poddawałbym kolejne poprawki pod głosowanie. Bo to właściwie jest tylko opinia Komisji w trybie głosowania. Nie ma innej możliwości. W takim razie będę poddawał te poprawki kolejno pod głosowanie.

Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Czy pan minister zechce zabrać głos? Nie ma takiej potrzeby. Nie ma potrzeby, proszę państwa. Nie ma przedstawiciela Senatu. Nic na to nie poradzimy. Jedynie pragnę usprawiedliwić senatora Owczarka, że wcześniej mówił, że nie może być obecny.

Proszę bardzo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Nie czytam jej, bo każdy ma ją przed sobą. Czy pan poseł chce zabrać głos?

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Nie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W takim razie poprawka nr 1. Kto z członków Komisji jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 1 Senatu? Jeszcze sekundę. Głosujemy, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Czy można poznać stanowisko rządu?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Cofam to głosowanie. Proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Ja chciałbym poznać stanowisko rządu.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Ja mam pytanie, panie przewodniczący. Pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie, ponieważ rzeczywiście warto byłoby zadać pytanie wnioskodawcom, ale jeśli ich nie ma, to trudno je do nich kierować. Na pewno byłbym zainteresowany uzyskaniem od pana ministra odpowiedzi na pytanie, czy ta pierwsza poprawka, która ma zasadnicze znaczenie, ma uzasadnienie? Poprawka mówi o tym, że kwota pomniejszenia nie może być wyższa niż 200 tys. zł. Jest to dość daleka różnica w stosunku do tej propozycji, która wcześniej obowiązywała. Czy jest do tego jakieś uzasadnienie, które podkreśla wagę tej propozycji? Czy te 200 tysięcy musi być? Skąd w ogóle wynika ta wielkość? Czy to musi być taka wielkość, a nie inna? Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przedstawiciel rządu. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Maciej Jankowski:

Może od razu odpowiem też na pytanie, które się pojawiło, o stanowisko rządu. Stanowiska rządu nie ma. Natomiast stanowisko ministra obrony narodowej i ministra spraw wewnętrznych w stosunku do tych poprawek, a w szczególności do tej poprawki, o którą pyta pan poseł, jest pozytywne. Wprowadzenie ograniczenia kwoty pomniejszenia pozwala nam z jednej strony osiągnąć cel, jaki był przedstawiany w uzasadnieniu projektu w czasie debaty w Sejmie. Spowoduje to, iż w stosunku do mieszkańców osiedli wojskowych położonych przy tzw. zielonych garnizonach, którzy nie mogli uregulować sprawy własności swoich mieszkań, ponieważ sytuacja prawna była nieklarowna, ci wszyscy najemcy będą mogli być objęci kwotą pomniejszenia do 95%, ponieważ wartość tych mieszkań jest poniżej tej kwoty.

Natomiast, skąd wysokość tej kwoty? Ona jest porównywalna z odprawą mieszkaniową, czyli odnosi się do jej wysokości. Wynika ona też mniej więcej z oceny wartości mieszkań, które mogą być przedmiotem ewentualnych transakcji. Większość tych mieszkań, a te, o których była mowa w uzasadnieniu, to w zasadzie wszystkie, ich wartość stanowi kwotę mniejszą niż 200 tys. zł. Takie jest mniej więcej uzasadnienie tej granicy. Oczywiście, zawsze jest pytanie, dlaczego 200, a nie 210? No, ale trzeba przyjąć jakąś granicę. W każdym razie wszystkie mieszkania, które wskazywano w uzasadnieniu, będą objęte tym limitem.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, jeszcze pani posłanka Radziszewska, inicjatorka tej nowelizacji.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja myślę, że Komisja Obrony Narodowej może poprzeć tę poprawkę Senatu, dlatego że cały ten projekt ustawy wynikał z faktu ogromnej liczby pustostanów, których nie można było sprzedać w myśl ustawy, która weszła w życie 1 stycznia 2013 r. Jeśli objęlibyśmy tą ustawą bardzo drogie mieszkania, gdzie tych pustostanów nie ma i gdzie są chętni do wykupienia mieszkań, w dużych miastach, w bardzo dobrych lokalizacjach, to byłoby to wbrew intencjom pomysłodawców tej nowelizacji. Myślę, że chcąc wypełnić to, o co nam naprawdę chodziło, mając na uwadze te mieszkania przy „zielonych" garnizonach, można tę poprawkę Senatu poprzeć.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Podaję wyniki – 12 głosów za, nikt nie głosował przeciw, 3 osoby wstrzymały się. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Czy w kwestii poprawki nr 2 możemy głosować? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, to mam pewne wątpliwości legislacyjne związane z tym, że Senat proponując brzmienie tej poprawki nie zaproponował żadnego przepisu przejściowego, ponieważ możemy mieć do czynienia z taką sytuacją, że przed wejściem w życie tej ustawy ktoś nabędzie taki lokal mieszkalny, a następnie zbędzie taki lokal mieszkalny po wejściu w życie również tego przepisu. Wtedy nie będzie jasne, czy ten przepis będzie stosowany do takiej sytuacji, czy też ma być stosowany tylko do takiej sytuacji, gdy ktoś zarówno nabędzie, jak i zbędzie lokal po wejściu w życie tej nowelizacji.

Przypomnę, że w przypadku ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie podobny przepis został wprowadzony, sądy różnie interpretowały te przepisy. Tam również brakowało przepisu przejściowego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo. Ja nie chciałbym podważać tych uwag, ale wydaje mi się oczywiste, że ta poprawka zacznie obowiązywać wtedy, kiedy ustawa wejdzie w życie i kiedy mieszkanie zostanie nabyte po wejściu tej ustawy w życie, bo dotychczas – to był właśnie ten problem, o którym mówiła pani poseł Radziszewska – nie można było tych lokali zbyć. Natomiast sam sens wejścia tej poprawki w życie jest moim zdaniem bardzo korzystny, bardzo ważny, ponieważ daje gwarancję, że te mieszkania nie będą przedmiotem pewnych spekulacji na rynku. A więc cel zostanie osiągnięty. Będzie możliwość zbycia, ale niekoniecznie spekulacyjnego działania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czy stanowisko Biura oznaczałoby odrzucenie poprawki? Jeśli wolno zapytać, co pan w imieniu Biura proponuje? Co mamy zrobić?

Legislator Tomasz Czech:

To znaczy, my tylko zwracamy uwagę na to, że takie wątpliwości były przy ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami i również sądy interpretowały to w ten sposób, że np. jakaś osoba nabyła taki lokal przed wejściem w życie tego przepisu i później jakby te przepisy związane z możliwością żądania…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5)

Ogłaszam wynik – 12 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 osób wstrzymało się. Poprawka przeszła.

Poprawka nr 3. Czy są uwagi? Jeżeli nie ma, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Ja chciałem tylko zapytać pana mecenasa, czy poprawka nr 3 nie jest odpowiedzią na pana wątpliwość?

Legislator Tomasz Czech:

Nie, ponieważ dotyczy tylko sprzedaży lokalu mieszkalnego, czyli są to przepisy dotyczące bonifikaty. Przy okazji mamy tu jakby wysokość bonifikaty, ale w żadnym razie już nie kwestie żądania zwrotu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tylko jeszcze informacja dodatkowa. Była o to prośba. Poprawki są zgodne z prawem Unii Europejskiej. Była prośba o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Jest taka opinia.

No to jeszcze raz – przepraszam, bo jesteśmy w trakcie głosowania. Jeszcze raz, kto jest za poprawką nr 3, proszę o podniesienie ręki. (7) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (9)

To poprawka przechodzi. Ogłaszam wyniki – 7 głosów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 osób. Poprawka przeszła.

I ostatnia poprawka o wejściu w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Jeżeli nie ma uwag, to też przegłosujmy na wszelki wypadek tę ostatnią poprawkę Senatu. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, czy są w tej chwili przygotowane takie lokale do sprzedaży? Czy wejście w życie tej poprawki odsunie w czasie tę sprzedaż?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Oczywiście, jeżeli ktoś złożył wniosek, a w przypadku wejścia w życie tej poprawki chciałby skorzystać z korzystniejszego dla siebie pomniejszenia, to musiałby wycofać swój wniosek i po 1 stycznia zgłosić go jeszcze raz. Natomiast, jeżeli ta poprawka, przegłosowana jako pierwsza, nie zmienia jego sytuacji, to oczywiście, może zgłosić wniosek teraz i skorzystać z dotychczas obowiązujących przepisów. W zasadzie niczyja sytuacja nie jest wtedy pogorszona.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo. Najpierw pani posłanka Butryn, a potem pani posłanka Radziszewska.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie ministrze, to – uszczegółowiając – oznaczałoby to, że jeżeli przyjmiemy tę poprawkę Senatu, to w myśl tej ustawy ktoś, kto złożył wniosek w tej chwili musi go wycofać,

żeby złożyć ponownie te same dokumenty. A jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, to co będzie z tą sytuacją? Proszę mi powiedzieć.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeszcze sekundę, panie ministrze.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie ministrze, ja pytam bardzo konkretnie. Czy po prostu niepotrzebnie nie dołożymy komuś pracy?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Może jeszcze posłanka Radziszewska wypowie się w tej sprawie. Pan minister odniesie się łącznie. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja uważam, że ta poprawka nic nie czyni. Nie poprawia żadnej sytuacji prawnej, ani nic nie wyjaśnia. Mówi tylko o tym, że jeżeli ktoś kilka miesięcy temu złożył wniosek dotyczący wykupu mieszkania na tych warunkach preferencyjnych, jakie dzisiaj obowiązują, to jeżeli wejdzie w życie ta ustawa, jeśli nie wycofa dokumentów, będzie musiał nabyć mieszkanie z mniejszą ulgą. Oczywiście, wszyscy ludzie wycofają te wnioski po to, żeby wejść w przepisy nowej ustawy. Tylko ja nie wiem, po co? Ja rozumiem, że poprawka mówiąca o jakichś przepisach przejściowych ma coś wyjaśniać. Jeśli wchodzi w życie ustawa, a ktoś złożył dokumenty, wniosek o wykup mieszkania na warunkach, które będą obowiązywać w myśl ustawy, która wejdzie w życie, to nic nie namiesza. Ja zupełnie nie rozumiem, jaka była intencja senatorów, że wprowadzono ten przepis przejściowy, który nie poprawia sytuacji wnioskodawców, ani nie czyni nic dobrego Agencji, która te mieszkania zbywa, bo i tak ludzie wycofają papiery. Czyli będzie więcej biurokracji.

Ja uważam, że wielu posłów nie wiedziało, o co chodzi w tej poprawce. Ja uważam, że pan przewodniczący powinien jeszcze raz zarządzić głosowanie nad tą poprawką, w sytuacji, gdy jest jasne, o czym ta poprawka mówi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeszcze nie było głosowania, więc nie ma potrzeby zarządzania powtórnego głosowania, bo pierwsze się nie odbyło. Natomiast rozumiem, że jeszcze pan minister by się do tego odniósł.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Ja mogę tylko powiedzieć, jaka była argumentacja senatorów i dlaczego zostało wprowadzone tak długie vacatio legis, bo do tego sprowadza się w sumie ta poprawka. Zgodnie z nią ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Otóż legislatorzy senaccy zwracali uwagę, że tego typu ustawa powinna mieć dłuższe vacatio legis, ponieważ poprawka, która została przegłosowana jako pierwsza, czyli ograniczająca kwotę pomniejszenia do 200 tys. zł, może spowodować, że ktoś, kto np. ma mieszkanie o wartości rynkowej 1 mln zł, zgodnie z tą regulacją będzie miał sytuację mniej korzystną niż przy obecnie obowiązujących przepisach.

Co prawda poprawka przegłosowana jako trzecia mówi, że do spraw wszczętych na wniosek o sprzedaż lokalu stosuje się przepisy dotychczas obowiązujące, ale krótkie vacatio legis mogłoby spowodować, że osoba, która byłaby zainteresowana skorzystaniem z obecnie obowiązujących przepisów, a której sytuację nowe przepisy pogarszają, mogłaby nie mieć czasu na wykorzystanie swoich uprawnień. Dlatego legislatorzy senaccy przekonali senatorów, że kilka miesięcy vacatio legis, w tym przypadku do końca bieżącego roku, jest zasadne i powoduje, że unikamy jakiegokolwiek niebezpieczeństwa w przypadku ewentualnego zaskarżenia tej ustawy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, w swoim uzasadnieniu do pierwszej poprawki mówił pan, że tak naprawdę ta wielkość 200 tys., która stanowi granicę, czy barierę dotyczącą pomniejszenia, że ta poprawka właściwie będzie powodowała, czy będzie miała zastosowanie do większości sprzedaży. Zgodnie z tym, co pan mówił w tej chwili, mogą pojawić się sytuacje, w których wartość mieszkań będzie znacznie większa. Jeżeli pan pozwoli, to ja bym poprosił, żeby pan upoważnił prezesa Agencji o przedstawienie nam skali tego problemu. Czy rzeczywiście jest wiele takich mieszkań, których może dotyczyć ten problem?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Oczywiście, upoważniam pana prezesa do udzielenia wszelkich informacji, natomiast chciałbym przypomnieć, że w debacie poruszono też sprawę mieszkań nienależących, czy niebędących w dyspozycji Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, czyli mieszkań znajdujących się w dyspozycji ministra spraw wewnętrznych. Do tych mieszkań przepisy o zakwaterowaniu sił zbrojnych stosuje się odpowiednio. W Senacie podnoszono też ten wątek, że teoretycznie rzecz biorąc mogą być mieszkania np. w Warszawie w atrakcyjnych miejscach, których wartość rynkowa może być większa niż 500 tys. zł. Oczywiście, jeżeli chodzi o dane dotyczące liczby mieszkań, odpowie pan prezes.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeśli pan by zechciał, panie prezesie. Króciutko. Proszę bardzo.

Prezes Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Tomasz Szymanik:

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, to pomniejszenie, które jest wskazane w pierwszej poprawce Senatu – 200 tys. zł. – dotyczyłoby przede wszystkim mieszkań o wartości rynkowej przekraczającej 210 tys. zł dla osób uprawnionych, tj. dla żołnierzy, emerytów, rencistów i wdów, a o wartości przekraczającej 220 tys. zł dla osób pozostałych, czyli dla pracowników cywilnych wojska oraz osób niezwiązanych z wojskiem. W dużych aglomeracjach objęłoby to mieszkania powyżej 40 m^2. W małych miastach i miejscowościach, np. w Tarnowskich Górach do 116 m^2, w Gliwicach do 88 m^2, w Juracie do 70 m^2, w Malborku do 70 m^2, itd. W Warszawie byłyby to mieszkania powyżej 40 m^2, w Poznaniu, Gdyni, Wrocławiu, Lublinie, Krakowie, powyżej 60 m^2 w Szczecinie, powyżej 56 m^2 w Olsztynie i Bydgoszczy.

Na dzień dzisiejszy nie ma wniosków, które w znaczącej liczbie obejmowałyby te mieszkania. Nasza potencjalna analiza zasobów wskazuje, że jest to ok. 1 tys. mieszkań. W sytuacji, w której wprowadzamy zmniejszenie praw nabytych, które obecnie funkcjonują w ustawie, powinniśmy dawać klientom Agencji możliwość podjęcia takiej decyzji w okresie trwania vacatio legis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Przedmiot głosowania jest zupełnie jasny. Wprowadzamy vacatio legis, albo ustawa wchodzi w życie natychmiast.

Głosujemy to w takiej kolejności, w jakiej zostało to przedstawione. Najpierw, kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? To oznacza wejście ustawy w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest za natychmiastowym wejściem w życie? To znaczy, inaczej. Kto jest przeciw? Oczywiście. Przepraszam. Kto jest przeciw? Oznacza to mniej więcej to samo. (6) Kto się wstrzymał? (3)

Podaję wyniki – za vacatio legis, za poprawką nr 4 było 9 głosów, przeciw 6, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka przeszła.

Całości już nie głosujemy. W takim razie dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ponieważ nie ma sprawozdawcy, zgłaszam pana przewodniczącego Łuczaka, który się zgodził. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to nie głosuje się. Dobrze. Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję. Pan przewodniczący Łuczak jest sprawozdawcą.

Proszę państwa, pkt 2, to jest przyjęcie sprawozdania. Ono jest w druku nr 2172. Po wystąpieniu pana ministra głosujemy. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to sprawozdanie, informacja, to jest wykonanie obowiązku ustawowego. Minister obrony przedłożył wysokiej Izbie sprawozdanie dotyczące ilości, wartości oraz przeznaczenia zrealizowanych w 2013 r. dostaw uzbrojenia, sprzętu wojskowego, części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych niezbędnych dla zapewnienia właściwego funkcjonowania i wyposażenia sił zbrojnych. Tę informację mają państwo przed sobą. Tego sprzętu było bardzo niewiele. Dokładnie było to 12 szt. tarcz strzelniczych. Jeżeli byłyby jakiekolwiek pytania, jesteśmy gotowi do odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Otwieram dyskusję. Jeżeli nie ma zgłoszeń, to rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania Ministerstwa Obrony Narodowej z druku nr 2172? (12) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Ogłaszam wynik – za 12 osób, nikt się nie wstrzymał, 7 przeciw. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Zgłaszam panią posłankę Renatę Butryn. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Rozumiem, że przyjmujemy jednogłośnie. Dziękuję i gratuluję.

Proszę państwa, ostatni punkt dzisiejszych obrad Komisji to jest pkt 3 porządku dziennego – plan pracy Najwyższej Izby Kontroli. W związku z pracami nad planem pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 r. marszałek Sejmu zwróciła się do Komisji z wnioskiem o przekazanie propozycji tematów co do spraw, które mogą być przedmiotem pracy Najwyższej Izby Kontroli w 2015 r. Do Komisji wpłynęły 4 propozycje tematów. Czy mam je przeczytać? Tak. Do Komisji wpłynęły 4 propozycje tematów: „Stopień ukompletowania sił zbrojnych w czasie pokoju”, „Przygotowania sił zbrojnych do obrony przeciwlotniczej i przeciwrakietowej”, „Realizacja wybranych programów z wieloletniego programu »Priorytetowe zadania modernizacji technicznej sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej« w ramach programów operacyjnych 2013-2022” oraz „Ocena celowości ochrony obiektów wojskowych przez służby zewnętrzne; wykonanie bilansu zysków i strat oraz rozpatrzenie w kontekście ochrony tajemnicy państwowej”.

W takim razie, czy w tym momencie wpływają jeszcze inne propozycje? Proszę bardzo, pan poseł Seliga.

Poseł Dariusz Seliga (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli można, to chciałbym zgłosić jeszcze taki punkt – inwestycje wojskowe.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ale jakie? Proszę nieco konkretniej, panie pośle. Wszystkie?

Poseł Dariusz Seliga (PiS):

Nie. Chodzi mi o te inwestycje, które robimy w ramach programu NATO, z funduszy NATO.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To jest.

Poseł Dariusz Seliga (PiS):

To jest, tak? Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Mamy jeszcze sprawy bieżące. Sekundeczkę. Proszę państwa, w takim razie ja rozumiem, że przyjęliśmy ten punkt – propozycje ze strony Komisji Obrony Narodowej dla Najwyższej Izby Kontroli.

W takim razie jeszcze sprawy bieżące. Proszę o odrobinę uwagi. Pragnę poinformować wysoką Komisję, iż prezydium Sejmu wyraziło zgodę na zorganizowanie w dniu 5 czerwca br. – a więc niedługo – w czwartek, podczas posiedzenia Sejmu, wizytacji Komisji w 2. Mazowieckim Pułku Saperów w Kazuniu koło Warszawy. Bardzo serdecznie namawiam i proszę o udział w tej wizytacji. Ona nie potrwa długo. Wyjazd posłów

zaplanowano na godz. 9:15, a powrót ok. 15:00. Proszę o składanie deklaracji w sekretariacie Komisji.

Ogłaszam 3 minuty przerwy. Dziękuję.

Przepraszam, zamykam posiedzenie Komisji. Za 3 minuty następne posiedzenie Komisji.